

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12940

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство ЗАО «А-Сплайн» (г.Москва) от 05.11.2015 о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по делу № А40-164382/2014,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 признаны обоснованными требования Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к закрытому акционерному обществу «А-Сплайн» (далее – должник), в отношении него введена процедура наблюдения, требование департамента в размере 1 823 272 рублей 36 копеек включены в реестр требований кредиторов должника в третью очередь, 60 000 рублей пени включены в третью очередь отдельно, после погашения основного долга и выплаты причитающихся процентов, временным управляющим должника утвержден Герб А.В.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.04.2015 и округа от 01.07.2015 указанное определение оставлено без изменения.

Должник обратился в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с кассационной жалобой на судебные акты судов первой инстанции и округа, одновременно ходатайствуя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов без приведения каких-либо мотивов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела

судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

При рассмотрении данного ходатайства судья пришел к выводу, что основания для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство ЗАО «А-Сплэйн» (г.Москва) от 05.11.2015 о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по делу № А40-164382/2014 оставить без удовлетворения.

Судья

Д.В. Капкаев