

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Матюхиной Натальи Анатольевны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2015 по делу № А14-6686/2009 Арбитражного суда Воронежской области о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственной артели «13-я годовщина Октября» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Матюхина Н.А., ИП Андросова В.О., Зернов В.В. и Горбунов В.Г. обратились в арбитражный суд с заявлением к ФНС России как к заявителю по делу о банкротстве о погашении перед ними задолженности.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, заявленные требования удовлетворены: с ФНС России в лице УФНС по Воронежской области в пользу Матюхиной Н.А. взыскано 445 652,17 руб., в пользу ИП Андросовой В.О. – 244901,56 руб., в пользу Зернова В.В. – 22 064,51 руб. и в пользу Горбунова В.Г. – 27 064,51 руб. за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2015 определение от 27.01.2015 и постановление от 28.04.2015 отменены в части взыскания денежных средств в пользу Матюхиной Н.А., в указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матюхина Н.А. просит постановление суда округа от 17.07.2015 отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении ее требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Матюхиной Н.А., суд округа, руководствуясь положениями статей 20.7 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что Матюхина Н.А. не может считаться привлеченным лицом, поскольку задолженность перед ней возникла из трудовых отношений, а Закон о банкротстве не предусматривает возможность взыскания за счет заявителя по делу о банкротстве задолженности по заработной плате.

Вывод суда округа является правильным, соответствующим разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Доводы подателя кассационной жалобы выводы судов не опровергают, поскольку основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства в сфере банкротства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Матюхиной Наталье Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.