

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (г.Москва) от 04.09.2015 № 15-09/119933 на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2015 по делу № А72-10371/2014,

установил:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Калининградской области (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Рыжикову Алексею Александровичу (далее – арбитражный управляющий) о взыскании убытков в размере 106 637 рублей 71 копейки, причиненных им в период исполнения обязанностей арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее – должник).

Решением от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.03.2015 и округа от 06.07.2015, исковые требования удовлетворены частично, с Рыжикова А.А. в пользу заявителя взысканы убытки в сумме 511 рублей 72 копеек. В остальной части исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив отсутствие доказательств вины арбитражного управляющего, а также причинно-следственной связи между его противоправными действиями и убытками заявителя.

Изложенные в жалобе доводы оценивались судами и мотивировано отклонены.

Несогласие заявителя с данными выводами не свидетельствует о неправильном применении судами норм права или допущенной судебной ошибке. Переоценка доказательств и установленных обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной налоговой службы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев