

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Казьминой Елены Александровны (г.Воронеж) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Воронежской области от 20.01.2015 по делу № А14-13915/2012 по иску Управы Ленинского района городского округа город Воронеж к индивидуальному предпринимателю Казьминой Елене Александровне (далее – предприниматель) об обязанности демонтировать павильон, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Ворошилова, у дома 27, за счет собственных средств в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Администрации городского округа город Воронеж, Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области, Моисеенко Валентины Дмитриевны,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа, иск удовлетворен.

Предприниматель обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, а также ходатайствовал о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Воронежской области от 20.01.2015.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного

Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство индивидуального предпринимателя Казьминой Елены Александровны о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Воронежской области от 20.01.2015 по делу № А14-13915/2012 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова