79021_735639

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-14182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Отдела надзорной деятельности г. Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (г. Сыктывкар) от 02.09.2015 № 3997-2-7-19 на решение Арбитражного суда Республики Коми от 13.02.2015 по делу № А29-10474/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.07.2015 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт биологии Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук (г. Сыктывкар, далее – институт) к Отделу надзорной деятельности г. Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (г. Сыктывкар, далее – административный орган) о признании

недействительным предписания от 21.11.2014 № 1544/1/1 (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми; Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», суды пришли к выводу о неправомерности оспариваемого предписания, поскольку проверка по вопросу соблюдения обязательных требований пожарной безопасности проводилась административным органом в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения науки Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук (далее – учреждение), выдача предписания институту, в отношении которого проверка не проводилась, не соответствует пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Довод заявителя о нерассмотрении судом первой инстанции ходатайства о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, рассмотрен судом кассационной инстанции, о чем заявителю подробно изложено в постановлении и не свидетельствует о допущенных судами процессуальных нарушениях, влекущих безусловную отмену судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Отделу надзорной деятельности г. Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина