79022_735347

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (г. Волгоград, далее – ГУ МВД по Волгоградской области) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2015 по делу Арбитражного суда Волгоградской области № А12-27323/2014

по иску индивидуального предпринимателя Изгаршева Бориса Тимофеевича (г.Волгоград, далее – предприниматель) о взыскании с ГУ МВД по Волгоградской области прямого ущерба в размере 100 000 рублей в связи с оплатой юридических услуг и компенсации вреда деловой репутации в сфере предпринимательской деятельности и здоровью, причиненного незаконными действиями оперуполномоченного отдела № 1 УЭБ и ПК ГУ МВД по Волгоградской области Денисова Виктора Николаевича, в размере 10 000 000 рублей

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Денисова Виктора Николаевича, Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Волгоградской области, Министерства финансов Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.12.2014 в иске отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 10.07.2015, решение от 18.12.2014 в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в размере 100 000 рублей отменено, иск в этой части удовлетворен: взыскано с Российской Федерации в лице ГУ МВД по Волгоградской области за счет средств казны в пользу предпринимателя 100 000 рублей убытков. В остальной части решение оставлено без изменения.

ГУ МВД по Волгоградской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании распоряжения № 140 от 03.08.2012 о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия, утвержденного начальником полиции ГУ МВД по Волгоградской области полковником юстиции Молокановым М.В., с целью установления дополнительных сведений и получения достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела поручено провести мероприятия, в том числе оперуполномоченному отделения № 1 отдела № 1 УЭБ и ПК ГУ МВД по Волгоградской области капитану полиции Денисову В.Н. на предприятии «Пивовар» по адресу: г. Волгоград, ул. Рабоче-Крестьянская, 65.

В ходе обследования административного здания, в котором находятся офисные помещения предпринимателя, изъята документация, системные блоки, съемные носители информации.

Предприниматель, полагая, что в связи с совершенными действиями сотрудника полиции он вынужден был заключить договор на оказание юридических услуг от 23.08.2012 № 23/12 и оплатить оказанные в рамках названого договора услуги, а также, ссылаясь на то, что данными действиями причинен вред его деловой репутации, обратился в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя требования предпринимателя, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что принятыми мерами прокурорского реагирования изъятые при оперативном осмотре предметы и документы возвращены предпринимателю, виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности, а также постановлением от 14.06.2013 следователем по ОВД второго отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области старшим лейтенантом юстиции Кулиш П.Н. в отношении предпринимателя прекращено уголовное преследование, указал на наличие права у предпринимателя на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Расходы на оплату юридических услуг предприниматель понес вследствие нарушения его прав должностными лицами органа государственной власти. Факт несения и размер расходов подтвержден представленными в дело доказательствами. Понесенные расходы подлежат возмещению в связи с отсутствием у должностных лиц государственного органа правовых оснований для изъятия у истца предметов, оборудования, документации и возбуждения в отношении него уголовного дела.

Установив совокупность условий, предусмотренных статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и необходимых для возложения на ответчика ответственности за причиненный предпринимателю вред, суд апелляционной инстанции удовлетворил иск предпринимателя в части взыскания с Российской Федерации в лице ГУ МВД по Волгоградской области за счет средств казны убытков в размере 100 000 рублей.

С учетом характера заявленных истцом требований суд апелляционной инстанции руководствовался также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» в той мере, в какой оно содержит указания относительно материально-правовых оснований права на возмещение имущественного вреда, причиненного истцу в результате незаконного возбуждения уголовного дела в целях обеспечения защиты в арбитражном суде его прав, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Поволжского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Из представленных материалов не усматривается, что довод о неподведомственности спора арбитражному суду заявлялся в судах первой и апелляционной инстанций и не был ими рассмотрен по существу.

В силу статьи 139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статей 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о возмещении вреда, причиненного юридическому лицу незаконными действиями должностных лиц в рамках уголовного судопроизводства, может быть рассмотрено в порядке арбитражного судопроизводства.

Иные доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов апелляционной и кассационной инстанций, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы ГУ МВД по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.