

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-13870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром» (Москва) от 11.09.2015 на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2014 по делу № А45-4076/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Газпром» (Москва, далее – общество «Газпром») к Центральному Банку Российской Федерации в лице Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Новосибирской области (г. Новосибирск, далее – Банк России) о признании недействительными предписаний от 16.01.2014 № 51-14-АЧ-02/252, от 22.01.2014 № 51-14-АЧ-02/532, от 23.01.2014 № 51-14-АЧ-02/628, от 23.01.2014 № 51-14-АЧ-02/613.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Роснефтегаз» (Москва, далее – общество «Роснефтегаз»),

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, Банком России в ходе проверки установлено, что 23.04.2013 общество «Газпром» приобрело у общества «Роснефтегаз» 78,4% голосующих акций открытого акционерного общества «Кузбассгазификация», 38% голосующих акций открытого акционерного общества «Норильскгазпром», 84,46% голосующих акций открытого акционерного

общества «Омскоблгаз», 52,25% голосующих акций открытого акционерного общества по газоснабжению и газификации Томской области «Томскоблгаз».

Поскольку общество «Газпром» в результате приобретения им обыкновенных именных акций обществ стало владельцем более 30% общего количества обыкновенных именных акций этих обществ, и на заявителя не распространяются исключения, предусмотренные пунктом 8 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, поскольку общество «Газпром» и общество «Роснефтегаз» не являются аффилированными лицами, Банк России пришел к выводу, что у общества «Газпром» с 23.04.2013 (даты внесения приходной записи по лицевому счету) возникла обязанность по направлению обязательного предложения о приобретении ценных бумаг обществом акционерам – владельцам остальных акций соответствующих обществ и в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Такое обязательное предложение заявителем не было направлено, и Банком России вынесены оспариваемые предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации, согласно которым заявителю предписано в срок не позднее 30 рабочих дней направить обязательные предложения о приобретении акций обществ и представить документы, подтверждающие факт направления указанных обязательных предложений.

Не согласившись с названными предписаниями, общество «Газпром» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемых предписаний требованиям действующего законодательства – Федеральному закону от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральному закону от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору

в сфере финансовых рынков». Совокупность оснований, предусмотренных статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания ненормативных правовых актов незаконными, судами не установлена.

Довод заявителя об аффилированности общества «Газпром» и общества «Роснефтегаз», что освобождает общество «Газпром» от обязанности направить оферту о выкупе акций, получил надлежащую оценку в судах нижестоящих инстанций, о чем заявителю подробно изложено в судебных актах, и не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права. Выводы судов о том, что общество «Газпром» и общество «Роснефтегаз» не образуют группу лиц, по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 6 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», основаны на исследовании фактических обстоятельств дела.

Доводы заявителя, касающиеся изменения с 01.09.2014 положений гражданского законодательства об акционерных обществах, не могут быть приняты во внимание, так как они не имеют правового значения для правильного разрешения настоящего спора. Предписания подлежали проверке на соответствие законодательству, действовавшему на момент его вынесения. Вопрос о том, подлежат ли исполнению предписания в настоящее время, выходит за рамки рассматриваемого спора.

Ссылки заявителя на отсутствие у Банка России компетенции по спорному вопросу противоречат статье 11 Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг».

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Газпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина