

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы от 11.09.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014 по делу № А40-140638/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ЭЛВИС» (далее – общество «ТД «Элвис») к Департаменту торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) о признании недействительным решения от 21.08.2014 N 23-01-19-1376/РПР о приостановлении действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе департаментом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что в ходе проведенной проверки департаментом выявлены нарушения обществом «ТД «Элвис» особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, выразившиеся в несоблюдении ограничения мест продажи. В частности, в акте проверки от 01.06.2014 № 568 указано, что расстояние от входа для посетителей магазина до входа в автошколу «Перспектива» составляет 61 метр.

Решением от 21.08.2014 № 23-01-19-1376/РПР департамент приостановил действие лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Полгая указанное решение недействительным, общество «ТД «Элвис» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ) предусмотрено, что действие лицензии на

производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции приостанавливается по инициативе самого лицензирующего органа в пределах его компетенции в случае выявления нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии.

В силу пункта 3 статьи 20 Закона № 171-ФЗ одним из оснований для аннулирования лицензии является нарушение особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, установленных пунктом 2 и абзацем 1 пункта 5 статьи 16 настоящего Федерального закона.

Судами установлено, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-126634/14 Арбитражного суда города Москвы отказано в удовлетворении заявления департамента о привлечении общества «ТД «Элвис» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. При этом суды исходили из недоказанности факта нахождения образовательного учреждения вблизи места осуществления обществом «ТД «Элвис» лицензируемой деятельности.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-126634/14 Арбитражного суда города Москвы, суды пришли к выводу о том, что решение от 21.08.2014 N 23-01-19-1376/РПР о приостановлении действия лицензии нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем удовлетворили заявленное требование.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных

нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Департаменту торговли и услуг города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина