79005_735492

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13721

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Сбербанка России (г.Москва) от 09.09.2015 № 01/627 на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по делу № А65-28667/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Шеморданский промкомбинат» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.05.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании сделок – соглашений об отступном от 12.09.2013 №№ 13/303/2013, 13/205/2013, 13/207/2013, заключенных должником и НО «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан» (далее – фонд), недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Определением от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, применены последствия недействительности сделок.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2015 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 09.07.2015, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сбербанк России (далее – заявитель) просит отменить обжалуемые судебные акты в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что все имущество, не находившееся в залоге и переданное ответчику по оспариваемым соглашениям, возвращено последним должнику.

Часть имущества, переданного ответчику по оспариваемым соглашениям, находилась в залоге у фонда.

Отказывая в признании сделок недействительными и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также учли разъяснения, содержащиеся в пунктах 12 и 29.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доказательств того, что вследствие совершения оспариваемых сделок фонд как залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при реализации имущества по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, не представлено.

Суды установили, что требования кредиторов первой очереди в реестре требований кредиторов должника отсутствуют, имущества должника достаточно и для погашения требований кредиторов второй очереди, и для погашения расходов по делу о банкротстве, факт причинения вреда имущественным правам кредиторам и осведомленности фонда о наличии такой цели при совершении сделок и о неплатежеспособности должника не доказан.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений ими норм права, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Сбербанка России для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев