

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу компании «Karadeniz Ro-Ro ve Konteyner Tasimaciligi A.S.» (ответчик) от 07.09.2015 на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-303/2014 по иску открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (г.Москва, далее – общество, истец) к компании «Karadeniz Ro-Ro ve Konteyner Tasimaciligi A.S.» (Турция, далее – компания, ответчик) о взыскании 1 852 381 рубля 22 копеек ущерба, с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (г.Москва, далее – предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.10.2014 в иске отказано.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований имущественной ответственности судовладельца за повреждение причального сооружения и истечения срока исковой давности.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, оставленным без изменения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015, решение суда отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты

отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование исковых требований общество ссылалось на факт повреждения застрахованного имущества - причального сооружения при швартовке судна ответчика, возникновения суброгации после выплаты истцом страхового возмещения балансодержателю поврежденного имущества

Удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 965, 387, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 310, 312, 314, 105 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, и исходил из того, что в соответствии с заключением по расследованию инцидента на море от 15.03.2011, утвержденного капитаном морского порта Новороссийск, повреждение отбойного пала произошло вследствие нарушения капитаном судна ответчика правил управления судном во время швартовки к причалу, что подтверждено и другими исследованными судами доказательствами, а именно сюрвейерским отчетом ООО «Маринекс-АйТиЭс», актом о навале судна на причал, актом о повреждении имущества предприятия, актом обследования отбойного пала.

Суд апелляционной инстанции также исходил из того, что ущерб причинен при непосредственном взаимодействии судна ответчика с причалом, принадлежащим страхователю – предприятию, факт причинения ущерба ответчик не отрицал, размер ущерба подтвержден представленными доказательствами.

Доводы заявителя жалобы о пропуске истцом срока исковой давности не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции. Суд

апелляционной инстанции применил положения статей 409, 411 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и пришел к выводу о том, что отношения, возникающие вследствие причинения судном вреда портовым сооружениям, регулируются общими правилами гражданского законодательства об ответственности за причинение вреда и к ним в соответствии со статьей 411 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации подлежит применению трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. Довод заявителя о неприменении к названным отношениям пункта 1 статьи 310 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации отклоняется как основанный на ошибочном толковании законодательства, поскольку в названной статье речь идет о применении к последствиям столкновения морских судов правил, установленных главой XVII названного Кодекса, тогда как статья 409 находится в главе XXV того же кодекса.

Ссылки заявителя об отсутствии причинно-следственной связи между поведением капитана судна и наступившими последствиями, о наличии вины третьих лиц, также были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать компании «Karadeniz Ro-Ro ve Konteyner Tasimaciligi A.S.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост