

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13645

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «НК «Роснефть» – Смоленскнефтепродукт» (истец, г. Смоленск) от 31.08.2015 № исх/3080 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 по делу № А40-155017/14 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 по тому же делу по иску открытого (ныне – публичное) акционерного общества «НК «Роснефть» – Смоленскнефтепродукт» (компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Транснефть-Логистика» (г. Москва, общество) о взыскании 1 051 984 рублей 91 копейки стоимости недостачи нефтепродуктов и 35 982 рублей 19 копеек расходов на транспортировку нефтепродуктов при участии закрытого акционерного общества «РН-Транс» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмете спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015, решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано, поскольку общество в настоящем споре является ненадлежащим ответчиком.

В кассационной жалобе компания просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное

определение характера правоотношений, возникших вследствие ненадлежащей перевозки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении иска о взыскании стоимости недопоставленной продукции за счет грузоотправителя (общества), руководствовался положениями статей 308, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что настоящий иск возник из договора поставки нефтепродуктов, сторонами по которому являются компания и ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» в качестве покупателя и поставщика соответственно.

Общество не является контрагентом компании ни по поставке, ни по перевозке.

При таких обстоятельствах основания для взыскания спорных сумм с общества отсутствуют, на что правильно указали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «НК «Роснефть» – Смоленскнефтепродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова