

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «БАЙСАД-Кашира» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по делу № А40-58318/2014,

установил:

открытое акционерное общество «БАЙСАД-Кашира» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛМК ДМИТРОВ» (далее – ответчик) о взыскании 2 133 600 рублей неустойки и 760 000 рублей убытков.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании 1 776 000 рублей задолженности, 4 191 360 рублей пени по договору подряда и 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Решением от 29.10.2014 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично: с истца в пользу ответчика взыскано 1 776 000 рублей задолженности, 1 776 000 рублей пени, 25 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 39 605 рублей 60 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.02.2015 и округа от 08.07.2015 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор подряда от 20.11.2013 № 104 (далее – договор подряда).

Ссылаясь на нарушение ответчиком срока выполнения работ по договору подряда и понесенные истцом расходы в связи с привлечением сторонней организации с целью окончания строительства, последний обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Заявляя встречный иск, ответчик указал на наличие у истца задолженности по оплате выполненных в рамках заключенного договора подряда работ.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 15, 309, 310, 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что следствием несвоевременного выполнения ответчиком работ явилось нарушение истцом встречных обязательств по договору (непредставление чертежей, проектов и технической документации).

Суды указали на недоказанность истцом совокупности условий для привлечения ответчика к имущественной ответственности в виде убытков.

Удовлетворяя встречные требования в части, суды, исследовав по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, пришли к обоснованному выводу о наличии у истца долга за выполненные ответчиком работы в рамках заключенного договора подряда и отсутствие оснований для освобождения его от оплаты.

Судами учтено, что акты выполненных работ не подписаны истцом без какого-либо обоснования, при этом факт надлежащего выполнения работ и их соответствие условиям договора им не оспорены.

Изложенные заявителем доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «БАЙСАД-Кашира» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев