

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13733

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗАПАД» (ответчик) от 31.08.2015 №4/3534 на решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.10.2014 по делу № А70-7106/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» (г. Тюмень, далее - ООО «СК «Олимп», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Запад» (г. Тюмень, далее – ООО «УК «Запад», ответчик) о взыскании 1 627 848 рублей долга за выполненные работы, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального казенного учреждения «Служба технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» (далее – учреждение),

**установил:**

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Судами установлено, что правоотношения сторон вытекают из договора от 13.06.2012 № Ф-06/12, в соответствии с которым истец (подрядчик) принял на себя обязательство выполнить в установленный срок работы по капитальному ремонту дома № 60 по ул. Червишевский тракт г. Тюмени и сдать результат работ ответчику (заказчик), ответчик обязался принять и оплатить выполненную работу.

Оставление ответчиком без удовлетворения требования истца об оплате выполненных работ по ремонту системы отопления послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 309, 310, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу, что подрядчиком соблюдена предусмотренная договором процедура направления актов приемки выполненных работ, факт оплаты не поставлен в зависимость от наличия либо отсутствия бюджетного финансирования. При этом оценивая, вопреки мнению заявителя об обратном, возражения ответчика против иска, включая недостатки, которыми он обосновывал неподписание актов приемки выполненных работ, суды пришли к выводу о том, что ответчиком не доказано, что такие недостатки препятствуют использованию результата работ, носят существенный и неустранимый характер. Как указал суд округа, ходатайство о назначении экспертизы в подтверждение возражений против выполненных истцом работ по ремонту системы отопления, в том числе по качеству, объему и стоимости, ответчиком не заявлялось.

Указанные выводы доводами кассационной жалобы не опровергнуты, на отказ от использования отремонтированной системы отопления либо

невозможность ее использования ответчик не ссылается, что исключает возможность учесть его довод о том, что права и обязанности сторон спорного договора возникают только в случае выделения бюджетных денежных средств.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЗАПАД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост