

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-13639

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Ляпидевской Н.А. (ответчик, г. Оренбург) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2015, принятые по делу № А47-11668/2012 Арбитражного суда Оренбургской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Бакалея-Торг-08» к гражданке Ляпидевской Н.А. о взыскании 751 695 рублей 74 копеек убытков вследствие неправомерных действий при исполнении обязанностей единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью «Гурман»,

установил:

Арбитражный суд Оренбургской области решением от 03.03.2015 отказал в удовлетворении иска исходя из недоказанной возможности расчетов общества «Гурман» с кредиторами в период, предшествующий ликвидации общества.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.05.2015 отменил решение от 03.03.2015 и удовлетворил иск, руководствуясь тем, что размер убытков установлен решением суда, а действия ответчика находятся в причинной связи с утратой истцом возможности получения удовлетворения за счет имущества должника.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 31.08.2015 оставил без изменения постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015.

В кассационной жалобе гражданка Ляпидевская Н.А. просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на недоказанность наличия у ликвидируемого общества имущества, достаточного для удовлетворения требований кредитора в порядке, установленном статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, и соответственно, условий для привлечения ликвидатора к ответственности в виде взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Исследовав представленные в дело доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили недобросовестное осуществление ответчиком его обязанностей как исполнительного органа и ликвидатора при ликвидации ООО «Гурман», что повлекло возникновение убытков в заявленной сумме и составляет установленные статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для применения ответственности в виде взыскания убытков.

Довод заявителя кассационной жалобы о недоказанности в данном деле наличия у ликвидируемого общества имущества, достаточного для удовлетворения требований кредитора, не обоснован ответчиком, на котором лежит бремя доказывания перед судом возражений в отношении предъявленных требований.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств дела не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать гражданке Ляпидевской Н.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

