ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – ООО «Каркаде») на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2015 по делу № А71-11610/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ Сигаево Плюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гибадуллин Р.И. обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Яр-Энерго» и ООО «Каркаде» о признании заключенного между должником и ООО «Яр-Энерго» договора цессии от 02.09.2014 ничтожной сделкой и применении последствий ее недействительности.

Определением суда первой инстанции от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.05.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 24.08.2015, заявленные требования удовлетворены. Применены последствия недействительности сделки в виде

восстановления за должником прав и обязанностей лизингополучателя по договору лизинга от 07.03.2012 № 2690/2012, заключенного с ООО «Каркаде»; также восстановлено право требования ООО «Яр Энерго» к должнику по договору цессии от 02.09.2014 в сумме 100 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Каркаде» просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 168 и 174 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 61.2 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что договор цессии является недействительным, поскольку заключен неуполномоченным лицом (бывшим директором) от имени должника в процедуре конкурсного производства. Также суды указали, что в результате совершения договора цессии был причинен вред имущественным правам кредиторов должника в связи с неравноценностью совершенного по договору встречного исполнения.

Доводы подателя кассационной жалобы об отсутствии неравноценности встречного исполнения по договору цессии подлежат отклонению как направленные на переоценку представленных в дело доказательств, кроме того, указанные доводы никоим образом не опровергают выводы судов о том, что сделка совершена от имени должника неуполномоченным лицом.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.