

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-13633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «ЭКОМОНТЕК» (истец, предприятие, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014 по делу № А56-21019/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «ЭКОМОНТЕК» к закрытому акционерному обществу «Завод Красная Заря. Системы цифровой связи» (г. Санкт-Петербург, завод) о взыскании 550 000 рублей задолженности и 99 000 рублей неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие просит о пересмотре судебных актов как нарушающих нормы права и не соответствующих фактическим обстоятельствам дела вследствие принятия неотносимого и недопустимого заключения эксперта.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском явился отказ завода оплатить 550 000 рублей, составляющих стоимость выполненных пусконаладочных работ по договору подряда от 15.06.2012 № 177/12.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора подряда и представленные доказательства, в число которых входили и результаты назначенной экспертизы, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что переданный истцом результат работ не соответствует условиям договора, пусконаладочные работы не завершены, что препятствует эксплуатации сооружения.

Доводы заявителя, касающиеся порочности выводов судебной экспертизы, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы, связанные с оценкой обстоятельств дела и собранных доказательств, не являются поводом для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «ЭКОМОНТЕК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова