

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-13513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрейя» (г. Калининград, общество «Фрейя», истец) от 14.08.2015 на решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.08.2014 по делу № А21-2948/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фрейя» к закрытому акционерному обществу «Содружество-Соя» (г. Светлый, Калининградская область, общество «Содружество-Соя») о взыскании 97 699 рублей 45 копеек основного долга, 74 510 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами при участии общества с ограниченной ответственностью «БалтСпецСтрой» (общество «БалтСпецСтрой») в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 01.08.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015, производство по делу в части взыскания 74 510 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено в связи с отказом истца от иска на эту сумму, с общества «Содружество-Соя» в пользу общества «Фрейя» взысканы 97 699 рублей 45 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество «Фрейя» просит отменить судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Требования общества «Фрейя» основаны на договоре уступке права требования от 26.09.2013, согласно которому ему от общества «БалтСпецСтрой» перешли права требования с общества «Содружество-Соя» задолженности и неустойки по договорам подряда.

Оценив представленные по делу доказательства и установив факт выполнения обществом «БалтСпецСтрой» подрядных работ, суды пришли к выводу об удовлетворения иска в части взыскания долга.

Отказывая во взыскании неустойки, суды исходили из невозможности определения момента неисполнения ответчиком обязательства по оплате, обеспечиваемого неустойкой, связанного согласно договорам подряда с предъявлением ответчику итоговых актов приемки работ и счетов, доказательства предъявления которых отсутствуют.

Судебные акты соответствуют условиям договоров подряда и обстоятельствам их исполнения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фрейя» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова