

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14449

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Дымшаковой Татьяны Анатольевны на определение Арбитражного суда Амурской области от 23.03.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2015 по делу № А04-942/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Россия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Дымшакова Т.А. обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Веселкова Вадима Васильевича о признании незаконным его бездействия, выразившегося в ненаправлении в обслуживающий банк на соответствующую картотеку платежного поручения по включенным в реестр требований кредиторов должника требованиям Дымшаковой Т.А. в размере 481 580 руб.; и с заявлением о возложении на конкурсного управляющего обязанности направить платежное поручение в обслуживающий банк для помещения в соответствующую картотеку.

Определением суда первой инстанции от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной

инстанции от 02.06.2015 и постановлением суда округа от 05.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дымшакова Т.А. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного кредитора, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 134 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что у конкурсного управляющего отсутствовала обязанность направить в банк, обслуживающий должника, платежные документы о перечислении денежных сумм отдельному кредитору третьей очереди, поскольку на момент рассмотрения спора не были завершены расчеты по требованиям кредиторов по текущим платежам.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дымшаковой Татьяне Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.