

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-14381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Севзапспецстрой» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2015 по делу № А66-8128/2014 Арбитражного суда Тверской области по заявлению закрытого акционерного общества «Севзапспецстрой» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области о признании недействительным решения от 26.03.2014 № 3,

установил:

закрытое акционерное общество «Севзапспецстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 26.03.2014 № 3.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 30.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.08.2015 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спор касается неправомерного включения обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат, связанных с приобретением товара у обществ с ограниченной ответственностью «ТК Союз», «СтройЛайн», «Лайт», «ТКС», «Техинком Трейд» и индивидуального предпринимателя Попова В.В. (далее – поставщики), и неправомерного включения обществом в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) сумм НДС, предъявленных обществу указанными поставщиками за приобретенные товары, поскольку, по мнению инспекции, хозяйственные операции общества с указанными организациями не отвечают признакам реальности.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о реальности спорных хозяйственных операций общества с названными поставщиками товара и признали недействительным оспариваемое решение инспекции.

Суд кассационной инстанции признал неправомерным вывод судов нижестоящих инстанций о реальности спорных хозяйственных операций общества с названными поставщиками товаров, поскольку указанный вывод противоречит положениям статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Учитывая установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства дела, связанные с приобретением обществом в целях исполнения своих подрядных обязательств по муниципальным контрактам товара для выполнения строительно-монтажных работ, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что совокупность представленных в деле доказательств свидетельствует о фактическом приобретении обществом спорного товара напрямую у производителей товара, а не у указанных поставщиков, которые путем создания формального документооборота были включены в цепочку поставки товара с целью завышения цены для получения обществом необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения своих налоговых обязательств по налогу на прибыль и НДС.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Кодекса, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя постановление суда кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о реальности осуществления спорных хозяйственных операций.

Вместе с тем указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Севзапспецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов