

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13706

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (Читинская область, г. Чита, заявитель) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 02.02.2015 по делу № А78-8518/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2015 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Звездочка» (Республика Бурятия, г. Кяхта, далее – истец, товарищество, товарищество собственников жилья) к федеральному государственному казенному учреждению «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение), Министерству обороны Российской Федерации (г.Москва, далее – Министерство обороны России), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Байкальская ремонтно-строительная компания» (Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, далее – общество), о взыскании 7 779 227 рублей 64 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами (с заявления об уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 02.02.2015, оставленным

без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2015 по тому же делу, иски удовлетворены.

Федеральное государственное казенное учреждение «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, в которой просит их отменить.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что по результатам голосования на общих собраниях собственников помещений многоквартирных домов, расположенных в военном городке №6 и №1 Кяхтинского гарнизона от 16.12.2008 и 18.12.2008, способом управления домами выбрано управление товариществом собственников жилья.

19.01.2010 на внеочередном общем собрании собственников помещений многоквартирных домов было принято решение о проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, управляемых товариществом, за счет средств собственников жилых помещений с распределением расходов пропорционально их доли в общем имуществе домов.

Во исполнение решения собрания собственников помещений товариществом (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключены договоры подряда от 10.04.2014 о проведении подрядчиком капитального ремонта фасадов многоквартирных домов, расположенных по адресам: Республика Бурятия, г.Кяхта, ДОС 211, ДОС 207.

Согласно представленным локальным сметным расчетам, актам и справкам формы КС-2, КС-3 стоимость работ составила 12 800 005 рублей 92 копейки, взыскание которой было предъявлено ответчикам, как законным владельцам жилых помещений.

Заключением судебной строительно-технической экспертизы установлено, что фактически обществом «Байкальская ремонтно-строительная компания» выполнены работы, результат которых передан товариществу стоимостью 11 737 069 рублей 00 копеек.

Исходя площади принадлежащих ответчикам квартир, истец произвел расчет стоимости подлежащих оплате работ, что составило 7 779 227 рублей 64 копейки.

В связи с тем, что учреждение, которому жилые помещения принадлежат на праве оперативного управления, уклонилось от несения расходов по оплате капитального ремонта домов, товарищество обратилось в арбитражный суд с иском.

Министерство обороны России, как федеральный орган исполнительной власти и орган управления Вооруженными Силами Российской Федерации, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству организаций, является главным распорядителем средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерство обороны России и реализацию возложенных на него полномочий, в связи с чем в силу статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации привлечено судом к участию в деле в качестве второго ответчика (субсидиарного должника) по обязательствам учреждения при недостаточности у последнего денежных средств.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 8, 58, 120, 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 46, 120, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктами 1,2 подпункта 31 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082, исходили из того, что Министерство обороны России, закрепив указанные помещения на праве оперативного управления за учреждением, фактически возложило на него и обязанности по его содержанию. В связи с этим учреждение обязано исполнять решения общего собрания собственников об оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома, в том числе, нести расходы на содержание общего имущества спорных жилых домов и уплатить истцу расходы на капитальный ремонт системы электроснабжения.

Позиция учреждения о невозможности применения к спорным правовым правоотношениям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно отклонена судами, исходя из положений пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе, относительно заключения экспертного учреждения, являлись предметом исследования судов, направлены на переоценку представленных в дело доказательств и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и

291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова