79005_735516

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Буркова Андрея Юрьевича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.01.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.07.2015 по делу № А33-20716/2009,

установил:

закрытое акционерное общество «Башкирнефтепродукт-Красноярск» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Буркову Андрею Юрьевичу (далее – ответчик) о взыскании 398 750 рублей 60 копеек задолженности и 447 412 рублей 70 копеек неустойки по договору отпуска нефтепродуктов от 01.02.2008 № 08-02-016Б.

Вступившим в законную силу решением от 04.03.2010 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 398 750 рублей 60 копеек задолженности, 70 000 рублей неустойки, 14 916 рублей 60 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На принудительное исполнение указанного решения 20.04.2010 выдан исполнительный лист серии АС № 001742164.

Впоследствии 17.11.2014 общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Дозор» (далее – организация «Дозор»)

обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просило заменить взыскателя по делу – истца на правопреемника – организацию «Дозор» на основании договора уступки прав (цессии) от 09.10.2014 (далее – договор уступки).

Определением от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.04.2015 и округа от 03.07.2015, заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено. Суд произвел замену истца (взыскателя) на правопреемника – организацию «Дозор».

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между истцом (цедент) и организацией «Дозор» (цессионарий) заключен договор уступки, согласно которому цедент уступил, а цессионарий принял права (требования) в объеме неисполненных обязательств по исполнительному листу от 20.04.2010 № 001742164 по делу № А33-20716/2009 о взыскании с ответчика в пользу истца 269 464 рублей 97 копеек.

Удовлетворяя заявление организации «Дозор» о процессуальном правопреемстве, суды руководствовались статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48 Кодекса и исходили из того, что правопреемство в материальном правоотношении состоялось. Договор уступки в установленном законом порядке не оспорен и не признан недействительным судом.

Иное истолкование заявителем действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Буркова Андрея Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев