

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2011 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Челябинского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 4 от 09.09.2015 № 01-11/04/10336 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2015 по делу № А76-20350/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – общество) к Государственному учреждению – Челябинскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 4 (далее – фонд) о признании недействительным решения от 26.06.2014 № 72/19 о начислении страховых взносов и непринятии к зачету расходов, произведенных страхователем-плательщиком единого социального налога на цели обязательного социального страхования в части привлечения к ответственности и начисления штрафа в сумме 859 752 рублей 72 копеек, перечисления недоимки в размере 4 298 763 рублей 61 копейки.

Установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2015, признаны недействительными решения фонда: от 26.06.2014 № 72/19 в части пункта 2 о предложении перечислить недоимку по доначисленным страховым взносам в сумме 3 403 192 рублей 25 копеек, применения ответственности в виде штрафа в сумме 680 638 рублей 45 копеек, соответствующих пени в сумме 219 951 рублей 45 копеек, а так же от 19.06.2014 № 72/19 в части непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на сумму 5 902 рублей 70 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части исключения из базы для начисления страховых взносов пособий на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, не принятых к зачету, а также отказа в зачете сумм страховых взносов на финансирование предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Принимая оспариваемые судебные акты, суды руководствовались нормами Трудового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Суды признали незаконным непринятие фондом к зачету расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности работникам общества Серебрякову И.Ю., Калинин М.П., Новоселову А.С. При этом суды установили, что в обществе на основании «Типового положения о комиссии (уполномоченном) по социальному страхованию от 15.07.1994 № 556а» и пункта 2.3 Коллективного договора, утвержденного в обществе на 2011-2013 годы, в подразделениях (цехах) созданы Комиссии по социальному страхованию, которым дано право проверять правильность определения администрацией права на пособие, обоснованность лишения или отказа в пособии. Комиссии по социальному страхованию изучили причины нарушения режима лечения, который работниками общества Серебряковым И.Ю., Калинин М.П., Новоселовым А.С., являющимися временно нетрудоспособными, допущен однократно, и снизили этим работникам размер

выплат по пособиям. Суды, указали, что поскольку работники не допускали иных нарушений, и в данном случае страховой случай имел место, то пособие по временной нетрудоспособности было выплачено на законных основаниях, и основания для отказа в вычете отсутствуют.

В отношении отказа фонда принять к зачету суммы финансирования предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний, суды указали, что путевки работникам общества, занятым на работах с вредными и (или) опасными веществами и производственными факторами, выделялись на основании заключений медицинской комиссии по результатам периодических медицинских осмотров.

Отклоняя довод фонда о том, что в период нахождения таких работников на санаторно-курортном лечении в табелях учета рабочего времени были проставлены рабочие смены, работникам начислена заработная плата за полный рабочий день, что свидетельствует о том, что такое лечение не может являться санаторно-курортным, суды исходили из того, что графики работы персонала позволяли работникам проходить санаторно-курортное лечение без отрыва от производства. Для работников на период получения санаторно-курортного лечения соответствующими распоряжениями руководителей структурных подразделений общества был изменен режим работы.

Часть работников получала санаторно-курортное лечение в санатории, расположенном в городе Ессентуки, совмещая при этом лечение с отпуском.

Кроме того, некоторые работники в период нахождения на санаторно-курортном лечении были временно нетрудоспособны, что явилось основанием для отказа фонда от принятия к зачету расходов общества на санаторно-курортное лечение.

Суды указали, что временная нетрудоспособность могла наступить в период нахождения работника на санаторно-курортном лечении, что не прерывает санаторно-курортного лечения. Путевки за счет средств социального страхования оплачены лицом, нуждающимся в санаторно-курортном лечении,

доказательства прохождения курса лечения представлены. Целевой характер расходования средств фонда социального страхования не нарушен.

По 13 работникам причиной непринятия расходов к зачету в счет уплаты страховых взносов явилось увольнение работников в период прохождения санаторно-курортного лечения либо до получения санаторно-курортного лечения.

Суды указали, что действующее законодательство не предусматривает возможности аннулирования путевки или прерывания санаторно-курортного лечения по путевке, выданной предприятием своему работнику, в случае прекращения трудовых отношений работника с предприятием после ее получения и до окончания санаторно-курортного лечения. Действующее законодательство не предусматривает также и возможности отказа фонда в принятии к зачету расходов на санаторно-курортное лечение работников предприятия по этому основанию.

Кроме того, судами указано, что Трудовой кодекс Российской Федерации не ограничивает право работника на увольнение, предусмотренное статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации, в период прохождения санаторно-курортного лечения.

Документом, подтверждающим пребывание работника в санаторно-курортном учреждении, является отрывной талон к санаторно-курортной путевке, возвращаемый работником страхователю, выдавшему путевку.

Факт наличия отрывных талонов к путевкам фондом не оспаривается.

Доводы заявителя, перечисленные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку, выводы судов не опровергаются, и не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Государственному учреждению – Челябинскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 4 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина