

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-13682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Тыва» (ответчик, учреждение, г. Шагонар) от 26.08.2015 на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 28.01.2015 по делу № А69-3705/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Афонина Николая Николаевича (г. Кызыл, предприниматель) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Тыва» о взыскании 45 000 рублей задолженности по договору поставки от 26.09.2013, 4 712 рублей 81 копейки неустойки, 4 713 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 778 рублей 03 копеек судебных расходов (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2015, с учреждения в пользу предпринимателя взысканы 45 000 рублей задолженности, 4 712 рублей 81 копейка неустойки по договору, 2 528 рублей 01 копейка судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие должной правовой оценки разночтениям в экземплярах договора поставки, бухгалтерским документам, свидетельствующим о том, что истец не поставлял ответчику пиломатериалы.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Исследовав представленные доказательства и обстоятельства исполнения сторонами договора поставки, оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факты поставки предпринимателем товара учреждению и его принятия последним, наличие задолженности ответчика перед истцом и просрочки в исполнении обязательства по оплате товара.

Признанный судами в качестве доказательств поставки предпринимателем товара двусторонний акт приемки-передачи является доказательством, удостоверяющим поставку предпринимателем и принятие учреждением товара, с которым закон связывает возникновение у последнего обязанности по оплате.

Наличие разночтений в экземплярах договоров при фактической передаче товара и принятии его правового значения для существа спора не имеет.

Доводы, связанные с оценкой обстоятельств дела и собранных доказательств, не являются поводом для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Тыва» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

