

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13774

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лен-Пет» (г.Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 05.12.2014 по делу № А09-10885/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2015 по тому же делу по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Брянской области (далее – территориальное управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Лен-Пет» (далее – общество) о взыскании 1 311 156 руб. 78 коп., в том числе задолженности по договору аренды земельного участка от 11.05.2005 № 33310 за период с 01.01.2013 по 30.06.2014 в размере 1 166 493 руб. и неустойки за период с 16.03.2013 по 31.07.2014 в сумме 144 663 руб. 78 коп.,

**установила:**

решением Арбитражного суда Брянской области от 05.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные Арбитражным судом Брянской области по делам №№ А09-547/2013, А09-5744/2013, А09-6983/2013, суд установил факт наличия задолженности общества по арендной плате в спорный период, и, учитывая, что спорный земельный участок является федеральной собственностью, удовлетворил иск, руководствуясь положениями статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лен-Пет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова