

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14425

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Скакунова Павла Юрьевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2015 по делу № А60-52991/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Маковский пищекомбинат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника после завершения процедуры конкурсного производства Скакунов П.Ю., являвшийся конкурсным управляющим должником, обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Уралфинанс» (далее – банк) как с заявителя по делу о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего за период с 14.02.2012 по 17.09.2014 в сумме 922 300 руб. и возмещении расходов, понесенных арбитражным управляющим на проведение процедур наблюдения и конкурсного производства в размере 114 212,34 руб.

Определением суда первой инстанции от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.05.2015 и постановлением суда кассационной

инстанции от 14.08.2015, заявленные требования удовлетворены частично: с банка в пользу Скакунова П.Ю. взысканы денежные средства в размере 22 907,05 руб. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скакунов П.Ю. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 20.6 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходили из того, что в связи с отсутствием у должника имущества, достаточного для удовлетворения всех требований кредиторов, обязанность погашения задолженности по выплате вознаграждения арбитражного управляющего и судебных расходов, связанных с проведением в отношении должника процедуры банкротства, в общей сумме 1 036 512,34 руб., должна быть возложена на заявителя по делу о банкротстве.

Вместе с тем, суды приняли во внимание, что совокупный объем требований банка первоначально составлял 6 874 548,93 руб., однако впоследствии в отношении требований в размере 2 183 901,65 руб. произведена замена банка в реестре на Горбунова Илью Сергеевича, а в отношении требований в сумме 4 538 570,21 руб. – на общество с ограниченной ответственностью «Стройцентр «Аякс».

В пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о

банкротстве» разъяснено, что при переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт. К лицу, приобретшему требования заявителя, переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

В этой связи суды пришли к выводу, что требования Скакунова П.Ю. к банку как к заявителю по делу о банкротстве подлежат удовлетворению в части, пропорциональной оставшимся включенными в реестр требований банка к должнику. Суды также указали, что оставшаяся часть требований Скакунова П.Ю. может быть взыскана с правопреемников банка пропорционально включенным в реестр требованиям.

Нормы процессуального и материального права применены судами правильно.

Доводы подателя кассационной жалобы выводы судов не опровергают, поскольку основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства в сфере банкротства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Скакунову Павлу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.