

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2015 по делу № А32-30485/2013, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов,

по заявлению закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» (Краснодарский край, х. Трудобеликовский, далее – общество «Мичурина-Трудобеликовский») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Краснодарскому краю (Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани, далее - инспекция) о признании недействительным требования № 12728 по состоянию на 27.08.2012 в части уплаты пени в сумме 55 974, 48 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.06.2014 удовлетворено заявление общества «Мичурина-Трудобеликовский» о признании недействительным требования инспекции № 12728 по состоянию на 27.08.2012 года в части уплаты пени в сумме 55 974, 48 руб.

Общество «Мичурина-Трудобеликовский» в порядке части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции 30 000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Мичурина-Трудобеликовский» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, понесенных обществом «Мичурина-Трудобеликовский» при рассмотрении судами заявления о признании недействительным ненормативного акта инспекции, исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что общество с ограниченной ответственностью «Д2», которое являлось представителем общества «Мичурина-Трудобеликовский» в суде, выполняя функции единоличного исполнительного органа налогоплательщика, не может считаться представителем стороны по делу на основании договора оказания услуг, руководствуясь положениями части 1 статьи 110, статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание судебную практику, изложенную в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных

судах", суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов