

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-10807

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу закрытого акционерного общества «УКС инженерных коммуникаций, сооружений и дорог» (Москва; далее – общество) в лице представителя Пащенко К.В. на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 по делу № А40-35519/2015 по заявлению Межрегионального технологического управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Москва; далее – управление) о привлечении общества к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, заявленные требования удовлетворены, общество привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ с назначением штрафа.

Ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и прекратить производство по делу.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-35519/2015, судья считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, управлением в соответствии с распоряжением от 30.01.2015 № 427-р проведена внеплановая

выездная проверка исполнения ранее выданного обществу предписания от 07.10.2014 № 369-173.3-27/Р-08 по результатам проверки объекта капитального строительства «Путепровод на пересечении ул. Балтийская и Б. Академическая с Рижским направлением МЖД», расположенного по адресу: г. Москва, САО, Сокол, Аэропорт, Коптево, Войковский.

В ходе проведения проверки на объекте выявлено неисполнение выданного ранее обществу предписания от 07.10.2014 № 369-Г73.3-27/Р-08, а именно осуществление эксплуатации названного объекта капитального строительства без полученного в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию в нарушение требований части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Извещений об устранении нарушений в установленный срок (27.01.2015) от общества в адрес управления не поступало.

Названные обстоятельства послужили основанием для составления 26.02.2015 (при участии представителя общества) протокола об административном правонарушении.

Материалы административного производства в отношении общества на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлены управлением в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Объективной стороной указанного правонарушения является невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного строительного надзора.

Удовлетворяя требования управления и привлекая общество к административной ответственности, суды исходили из наличия в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, а также отсутствия доказательств, подтверждающих факт принятия обществом исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений до даты обнаружения выявленных административных правонарушений. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, суды признали соблюденным.

Данные выводы судов обществом не оспариваются.

Вместе с тем общество указывает на то, что суд первой инстанции рассмотрел дело по существу при наличии поданного в электронном виде заявления общества с возражением против продолжения рассмотрения дела.

В силу части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Отказ в удовлетворении поданного обществом ходатайства не относится к процессуальным нарушениям, влекущим безусловную отмену судебного акта.

Кроме того, как следует из материалов дела, при обращении в суд апелляционной инстанции обществом не представлено каких-либо документов, способных повлиять на принятое судом первой инстанции решение.

Доводов, опровергающих выводы судебных инстанций о наличии в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения, в настоящей жалобе не приведено.

При таких обстоятельствах в отсутствие нарушений судами норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, оснований для отмены или изменения принятых ими судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 по делу № А40-35519/20154 оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества «УКС инженерных коммуникаций, сооружений и дорог» - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова