

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015 по делу № А40-216786/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сетунь» (далее – общество) к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (далее – департамент) о признании незаконным отказа в предоставлении водного объекта или его части на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование от 23.09.2014 № 05-10-1103/4, об обязанности департамента принять решение о предоставлении обществу в пользование части водного объекта в целях строительства в соответствии с действующим законодательством,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, департамент ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Однако причин пропуска срока в ходатайстве не приведено.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, поскольку причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015 по делу № А40-216786/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова