

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.12.2014 по делу № А07-7752/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – общество «Росгосстрах») к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 31 882 рублей 10 копеек ущерба в порядке суброгации (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация сельского поселения «Урманский сельсовет Иглинского муниципального

района Республики Башкортостан», Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан, Марданов Флюр Минимухаметович,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2015, исковое требование удовлетворено.

В жалобе заявителем (Минобороны России) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из материалов дела следует, что между обществом «Росгосстрах» и Мардановым Ф.М. заключен договор страхования (страховой полис от 08.06.2010 серии 3070 № 5237505).

Объектами страхования являются: дом, баня, сарай, домашнее имущество.

На территории войсковой части № 67684, расположенной на окраине пос. Урман Иглинского муниципального района Республики Башкортостан, 26.05.2011 произошло возгорание складов, принадлежащих Минобороны России.

Приговором Уфимского гарнизонного военного суда Республики Башкортостан от 05.02.2013 установлена вина военнослужащих войсковой

части № 67684 в возгорании названных складов с последующим взрывом боеприпасов.

В результате указанного происшествия имуществу Марданова Ф.М., застрахованному по договору страхования, причинен ущерб.

На основании заявления страхователя о наступлении страхового случая произведен осмотр поврежденного имущества, составлен акт от 14.06.2011 № 4384503 и произведена выплата страхового возмещения в размере 31 882 рублей 10 копеек (платежное поручение от 07.07.2011 № 479).

Поскольку в связи с наступлением страхового случая общество «Росгосстрах» выплатило Марданову Ф.М. страховое возмещение, к истцу перешло право требования в порядке суброгации возмещения соответствующего ущерба.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды руководствовались статьями 387, 965, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что вина Минобороны России, противоправность действий военнослужащих, причинно-следственная связь между их действиями и ущербом, причиненным имуществу Марданова Ф.М., следуют из обстоятельств, установленных приговором Уфимского гарнизонного военного суда Республики Башкортостан от 05.02.2013, и являются преюдициальными для рассмотрения настоящего дела.

Денежные средства, выплачиваемые пострадавшим от чрезвычайной ситуации государством, не отменяют обязательств сторон по гражданско-правовым договорам и возникшей вследствие их исполнения обязанности Минобороны России возместить ущерб страховой организации в порядке суброгации, поскольку Минобороны России не представлено доказательств о возмещении ущерба потерпевшему в большем размере, чем он фактически понес (разница между суммой выплаты из федерального бюджета на оказание гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества первой необходимости и суммой, выплаченной обществом «Росгосстрах», по заключенному договору страхования).

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами по иным делам как на подтверждение отсутствия единообразной практики, подлежит отклонению, так как они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Кроме того, из практики судов общей юрисдикции следует, что ущерб в результате пожара на складах войсковой части с последующим взрывом боеприпасов подлежит возмещению на основании статей 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (апелляционные определения Верховного Суда Удмуртской Республики от 18.11.2013 № 33-4148/13, от 03.06.2013 № 33-1868/2013, от 06.05.2013 № 33-1544, от 12.11.2012 № 33-3578).

Поскольку нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова