

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15343

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу государственного учреждения – Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пермского края от 02.02.2015 по делу № А50-20111/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015 по тому же делу

по иску государственного учреждения – Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Триединство» (далее – общество) о взыскании штрафа, убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечен Казаков Виктор Анатольевич,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (учреждение) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности оснований исковых требований.

Квалификация спорных правоотношений как вытекающие из договора возмездного оказания услуг не указывает на неправильность выводов судов по существу спора, поскольку исполнителем передан товар получателям; предусмотренные условиями контракта услуги приняты учреждением без замечаний; доказательств того, что учреждение не могло при приемке оказанных обществом услуг обнаружить их несоответствие условиям контракта, суду не представлено.

Довод заявителя о необоснованном отклонении его ходатайства о проведении судебной почерковедческой экспертизы по вопросам принадлежности подписей в актах сдачи-приемки товара, заявленное в суде первой инстанции, несостоятелен, поскольку при отсутствии заявления о фальсификации доказательств оснований для назначения указанной экспертизы у суда не имелось.

Факт фальсификации доказательств устанавливается в рамках судебного разбирательства, при исследовании судом доказательств в ходе рассмотрения спора по существу, в том числе, посредством проведения судебной экспертизы, проводимой на основании письменного заявления о фальсификации доказательства, представленного лицом, участвующем в деле соответствующее заявление подается лицом, участвующим в деле (статьи 82, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению – Пермскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова