

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14126

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Правительства Москвы от 17.09.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 по делу № А40-182062/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по тому же делу

по заявлению Правительства Москвы (далее – заявитель) о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Кутепова А.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 25.08.2014 № 36638/14/11/77, принятого в связи с наложением запрета по распоряжению дебиторской задолженностью.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческая организация «Фонд защиты детства и старости», жилищно-строительный кооператив «Жилсоцединение»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, пришли к выводу о соответствии оспариваемого постановления требованиям законодательства об исполнительном производстве; накладывая запрет на имущественные права, принадлежащие должнику – некоммерческой организации «Фонд защиты детства и старости» и являющиеся дебиторской

задолженностью Правительства города Москвы по инвестиционным контактам, судебный пристав-исполнитель действовал в пределах предоставленных ему Законом об исполнительном производстве полномочий. Оспариваемое постановление не повлекло для заявителя неблагоприятных правовых последствий в виде нарушения его прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания арбитражным судом оспариваемого ненормативного правового акта незаконным необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обращаясь в суд, заявитель указывал, что оспариваемое постановление нарушало его права и законные интересы. Таким образом, имелся предмет спора и арбитражный суд обязан был рассмотреть заявленное требование по существу, установить, нарушаются ли права заявителя, дать правовую оценку обстоятельствам по делу и проверить законность обжалуемого в судебном порядке ненормативного правового акта.

Таким образом, арбитражный суд не вправе прекращать производство по делу на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержащей исчерпывающий перечень оснований для прекращения производства по делу, а должен рассмотреть заявленное требование по существу вне зависимости от факта совершения судебным приставом-исполнителем действий по отмене оспариваемого ненормативного правового акта после обращения заявителя за судебной защитой.

Возражения заявителя об отсутствии у судебного пристава-исполнителя сведений о дебиторской задолженности должника, а также о нарушении судебным приставом-исполнителем норм бюджетного законодательства при обращении взыскания на денежные средства бюджета бюджетной системы

Российской Федерации, ранее заявлялись при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, где им дана полная и объективная оценка, которая не подлежит переоценке в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений процессуального и исполнительного законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Правительству Москвы в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина