

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-15542

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Толстовцы» на решение Арбитражного суда Приморского края от 02.12.2014 по делу № А51-39690/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «ДАЛЬЛИФТ» (далее – общество) к товариществу собственников жилья «Толстовцы» (далее – ТСЖ) о взыскании (с учетом уточнения) 291 510 рублей 59 процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.06.2011 по 29.02.2012, в связи с просрочкой платежей по договорам подряда на выполнение работ по замене лифтов в жилых домах,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 06.08.2015, исковое требование удовлетворено частично: с ТСЖ в пользу общества взыскано 283 460 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (ТСЖ) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При рассмотрении настоящего иска суды исходили из возможности применения ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку между истцом и ответчиком по настоящему делу возникли гражданско-правовые отношения: отношения по договорам подряда, по условиям которых оплата выполненных работ является обязательством ответчика (выполненным с нарушением сроков).

Удовлетворяя исковое требование частично, суды руководствовались статьей 395, пунктом 1 статьи 401, пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации. Установив факт уклонения ответчика от оформления актов приемки работ, подписания акта формы КС-11 и проведения расчета с подрядной организацией за выполненные работы, суды признали вину ответчика установленной.

Между обществом (подрядчиком) и ТСЖ (заказчиком) заключены договоры подряда от 16.08.2010 № 16/08-10 на выполнение работ по замене лифтов в жилых домах по ул. Л. Толстого, 38, 40, 42, 44 в городе Владивостоке.

В соответствии с пунктом 2.5 договоров окончательный расчет за выполненные работы производится за полностью законченный ремонт объект после подписания акта приемки законченного строительством объекта (по форме КС-11).

Между тем ответчиком не представлено доказательств принятия мер по надлежащему исполнению обязанности по организации приемки объекта.

Поскольку при рассмотрении спора о взыскании основного долга по спорным договорам (дело № А51-13651/2011) суд установил, что результат выполненных работ используется ТСЖ по назначению, что подтверждается актами приемки лифта в эксплуатацию от 10.06.2011, 21.06.2011, договором № 01/08/11 на техническую отладку лифтов, заключенным с ООО «ПрофЛифтРемонт», паспортами, выданными Ростехнадзором с присвоением им идентификационных номеров, актами приема-передачи паспортов, сертификатом соответствия, у суда по настоящему делу (на основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) отсутствовали основания считать, что работы выполнены с существенными недостатками, не позволяющими использовать результат работ, в связи с чем довод ответчика о подписании актов от 10.06.2011, 21.06.2011 с указанием недостатков отклонен.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствам и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Голстовцы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова