

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13789

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (истец, далее – общество «Бурятмяспром») от 08.09.2015 на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2015, принятые по заявлению о принятии обеспечительных мер в рамках дела № А10-6414/2014 по иску общества «Бурятмяспром» (г. Улан-Удэ) к закрытому акционерному обществу «Стальконструкция» (г. Ангарск Иркутской области, далее – общество «Стальконструкция») о взыскании убытков,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 18.02.2015 отказано в удовлетворении заявления общества «Бурятмяспром» о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на поименованное имущество общества «Стальконструкция» и его денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 определение от 18.02.2015 отменено, заявление удовлетворено в части наложения ареста на имущество.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2015 постановление от 28.05.2015 отменено, определение от 18.02.2015 оставлено в силе.

Общество «Бурятмяспром» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа и вынести новый судебный акт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа согласился с его выводами о недоказанности обстоятельств, свидетельствующих о том, что непринятие заявленных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить значительный ущерб заявителю. При этом счел доводы заявителя предположительными и не достаточными для констатации наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований и применения истребуемых обеспечительных мер.

Ссылка заявителя на непринятие судом округа во внимание доводов представленного заявителем отзыва на кассационную жалобу и лишение его тем самым права на справедливое судебное разбирательство на основании принципа равноправия и состязательности сторон, не принимается.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого судебного акта нормам материального и процессуального права, и исходя из установленных для него статьей 287 названного Кодекса пределов рассмотрения дела.

Полномочиями по исследованию и оценке доказательств суд округа не наделен.

Кроме того, представитель заявителя принимал участие в судебном заседании суда округа, а, следовательно, не был лишен возможности довести до суда свою правовую позицию.

Иные доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судов, ревизия которой не составляет указанных выше оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост