

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-14253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Кристалл – Сервис» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 по делу № А27-15789/2014 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Кристалл – Сервис» (далее – общество УК «Кристалл – Сервис») к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 08.05.2014 № 44296 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 решение суда первой инстанции от 22.01.2015 отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 16.04.2015

оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом УК «Кристалл – Сервис» ставится вопрос об отмене постановлений апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оспариваемое решение инспекции принято по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года. Инспекцией отказано налогоплательщику в возмещении налога на добавленную стоимость из бюджета в сумме 26 245 688 рублей, доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 980 560 рублей, начислены пени в сумме 42 048 рублей 47 копеек, общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 196 112 рублей.

Не согласившись с решением налогового органа, общество УК «Кристалл – Сервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования, суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные в материалы дела доказательства, сделали вывод о подтвержденности совершения обществом и его контрагентами преднамеренных действий по передаче недвижимого имущества, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания схемы, единственной целью которой является сохранение взаимозависимыми лицами контроля над имуществом при том, что передача (реализация) имущества «по цепочке» хозяйствующих субъектов позволяет им претендовать на возмещение из федерального бюджета налога на добавленную стоимость, заявленного в составе цены реализации, без уплаты налога на добавленную стоимость в бюджет (или уплате в минимальных размерах) участниками «цепочки»

Оценка доказательств в совокупности и взаимосвязи, в том числе относительно установления факта взаимозависимости и аффилированности всех лиц, являющихся собственниками спорного недвижимого имущества, об образовании единой группы взаимосвязанных лиц, имеющих заинтересованность в совершении сделок представляемых ими организаций, посредством участия в данных организациях одних и тех же лиц, позволила судам сделать вывод о фактическом создании формального документооборота по сделкам налогоплательщика с ООО ПО «Химпром», ООО «Топкинский цемент», направленного на изъятие налога на добавленную стоимость из бюджета и получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суды признали, что инспекцией эти обстоятельства установлены в ходе проверки и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Нарушений процедуры рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки и вынесения инспекцией оспариваемого решения судами не установлено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела, положенными в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку по существу направлены на переоценку доказательств, исследованных и оцененных судами трех инстанций.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Кристалл – Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина