79009_735877

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2015 г.

784 Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Вологодский вагоноремонтный завод» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014 по делу № А40-129381/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТТК-Транс» (далее – общество «ТТК-Транс») к открытому акционерному обществу «Вологодский вагоноремонтный завод» (далее – общество «ВВЗ») о взыскании возмещения стоимости провозной платы к месту ремонта и обратно в размере 83 846 рублей (реальный ущерб), а также неполученных арендных платежей в размере 372 856 рублей (упущенная выгода),

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015, исковые требования

удовлетворены частично: с общества «ВВЗ» в пользу общества «ТТК-Транс» взыскано 47 912 рублей убытков по провозной плате к месту ремонта и обратно, 267 765 рублей 60 копеек арендной платы; в остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «ВВЗ») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом «ТТК-Транс» (заказчиком) и обществом «ВВЗ» (подрядчиком) заключен договор от 01.03.2012 № (23-2/ТТК-12) 103-ю/12 на выполнение работ по капитальному ремонту и деповскому ремонту грузовых вагонов, по условиям которого подрядчик в соответствии с заявкой заказчика обязуется произвести в 2012 году капитальный и деповской ремонт 4-осных железнодорожных вагонов в количестве, определяемом заявками заказчика, а заказчик – принять и оплатить ремонт.

Условиями договора предусмотрено, что подрядчик осуществляет контроль качества ремонта, несет ответственность за качественный ремонт, исправную работу вагона и его узлов до следующего планового ремонта и при обнаружении дефектов в течение гарантированного срока, возникших в процессе эксплуатации вагонов вследствие некачественно выполненного

ремонта, возмещает заказчику расходы, включая расходы по оплате железнодорожного тарифа к месту проведения ремонта и обратно.

Ненадлежащее качество выполненных обществом «ВВЗ» работ по капитальному ремонту вагона № 57267239, произведенному 23.05.2013, явилось основанием для обращения общества «ТТК-Транс» в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из подтверждения убытков истца в заявленном размере, противоправности действий ответчика, причинно-следственной связи между этими действиями и правовыми последствиями в виде убытков истца.

Вагоны были отцеплены в связи с неисправностью и отправлены для выполнения ремонта; выявленные неисправности возникли по вине структурных подразделений ответчика; в связи с невозможностью эксплуатации вагонов на железнодорожных путях ответчика истец осуществил текущий ремонт дефектов (неисправность «Течь котла цистерны») у ответчика.

Поскольку выполнение работ по замене сливного прибора при первоначальном ремонте выполнено на основании дополнительного соглашения от 11.02.2013 № 2, указанные работы нельзя расценивать как производство гарантийного ремонта по устранению выявленных дефектов, вследствие некачественно выполненного капитального ремонта вагона.

Неоднократное направление вагона для выполнения гарантийных работ по устранению недостатков ремонта лишило истца возможности сдавать спорный вагон в аренду в течение 186 календарных дней.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является

основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Вологодский вагоноремонтный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова