

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общероссийской общественной организации «Федерация гребного спорта России» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015 по делу № А40-107531/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ИДОЛ» (далее – общество) к общероссийской общественной организации «Федерация гребного спорта России» (далее – организация) о взыскании задолженности по договору поставки специальной профессиональной спортивной экипировки от 22.10.2012 № 22/10-2012 в размере 6 063 919 рублей 20 копеек, 333 515 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СПОРТ-МАКС-ИНВЕСТ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В жалобе заявителем (организацией) ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между истцом (поставщиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор на поставку специальной профессиональной спортивной экипировки от 22.10.2012 № 22/10-2012, по условиям которого истец обязался поставить ответчику товар (профессиональную спортивную экипировку марки «ИДОЛ»), а ответчик – принять и оплатить этот товар.

Во исполнение договора истец передал спортсменам спортивной сборной команды России по академической гребле и начальнику команды Бажилину А.А. 180 комплектов экипировки на общую сумму 7 656 919 рублей 20 копеек, что подтверждено ведомостями на выдачу экипировки, накладными, составленными в период с 01.04.2013 по 14.08.2013, которые содержат подписи спортсменов и начальника команды о получении экипировки.

По объяснениям истца, ответчиком оплата за поставленный товар произведена частично, задолженность составляет 6 063 919 рублей 20 копеек.

Удовлетворяя иск, суды первой и кассационной инстанций руководствовались статьей 485 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия в материалах дела доказательств оплаты товара, поставленного по договору. Претензий по качеству, стоимости товара, претензий по поводу неисполнения спорного договора, заявлений о признании его недействительным или незаключенным ответчиком не заявлялось.

Установив факт нарушения ответчиком сроков оплаты товара, суды, проверив расчет истца и признав его правильным, на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскали с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга за период с 01.01.2014 по 01.09.2014.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя выражают несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать общероссийской общественной организации «Федерация гребного спорта России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

