79005_736342

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «АС Менеджмент» на два определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 и от 12.08.2015 по делу № А21-4514/2012 Арбитражного суда Калининградской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волга-Трейд» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.09.2013, конкурсный управляющий должником Радыно Р.А. обратился с заявлением о признании недействительными договора аренды оборудования от 01.01.2010 № АР 01/01/-2011-2, договоров сублизинга от 01.01.2010 № 1/189/2010 и № 1/894/2010, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.03.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа определением от 26.06.2015, оставленным без изменения определением от 12.08.2015, вернул кассационную жалобу на указанные судебные акты на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с пропуском срока на ее подачу и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Делая вывод о законности возвращения кассационной жалобы, суд округа руководствовался статьями 188 и 223 Кодекса, правомерно указав, что в данном конкретном случае обжалование в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции, осуществляется в сроки, установленные частью 5 статьи 188 Кодекса.

Установив, что постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 вступило в законную силу в день его принятия, суд округа пришел к правильному выводу о том, что кассационная жалоба была подана за пределами установленного законом срока (08.05.2015).

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Управляющая компания «АС Менеджмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев