

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЯмалТрансНефть» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.02.2015 по делу № А81-6378/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Инвестгеосервис» (далее – общество «Инвестгеосервис») к обществу с ограниченной ответственностью «ЯмалТрансНефть» (далее – общество «ЯмалТрансНефть») о взыскании 15 283 598 рублей 50 копеек долга, 714 508 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 528 359 рублей 90 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.02.2015 исковые требования удовлетворены частично: с общества «ЯмалТрансНефть» в пользу общества «Инвестгеосервис» взыскано 15 283 598 рублей 50 копеек предварительной оплаты за поставленный товар, 700 498

рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2014 по 20.11.2014. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2015, решение суда первой инстанции изменено в части взыскания процентов, с общества «ЯмалТрансНефть» в пользу общества «Инвестгеосервис» взыскано 357 254 рубля 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В жалобе заявителем (обществом «ЯмалТрансНефть») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом «Инвестгеосервис» (покупателем) и обществом «ЯмалТрансНефть» (поставщиком) 08.04.2014 заключен договор № РП-08/04/14-3 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить горюче-смазочные материалы по наименованию, в количестве и в сроки согласно условиям настоящего договора, а покупатель – принять и оплатить поставленный товар в установленном настоящим договором размере. Поставка товара осуществляется партиями.

Покупатель перечислили поставщику предоплату по договору в размере 21 625 000 рублей. Обществом «ЯмалТрансНефть» частично произведена поставка дизельного топлива на сумму 6 341 401 рубль 50 копеек.

Поскольку поставщик обязательства по поставке товара на всю сумму внесенной предоплаты не исполнил, покупатель в письме от 25.07.2014 № 01-09-2075 потребовал от поставщика возврата денежных средств за непоставленный товар на сумму 15 283 598 рублей 50 копеек, уплаты неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Неисполнение претензии явилось основанием для обращения общества «Инвестгеосервис» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 307, 395, 486, 487, 506, 516, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), удовлетворил исковые требования в части взыскания предоплаты за товар и процентов за пользование чужими денежными средствами, при этом суд счел договор незаключенным, поскольку в нем не согласовано условие о сроке поставки товара.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду неправильного определения количества дней просрочки; суд произвел перерасчет процентов, установив начало их исчисления с даты истечения десятидневного срока, установленного в претензии о возврате предоплаты.

Суд апелляционной инстанции признал вывод суда первой инстанции о незаключенности договора ошибочным, но это не привело к принятию неправильного решения в части требования по взысканию предоплаты. В соответствии с частью 3 статьи 455 Гражданского кодекса условия договора поставки товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Поскольку в спецификации № 01 к договору определены ассортимент и количество поставляемого товара, суд пришел к выводу о том, что поскольку существенные условия названного договора поставки согласованы сторонами, договор является заключенным.

Суды трех инстанций, удовлетворяя исковое требование в части взыскания предварительной оплаты за товар, исходили из следующего.

В силу части 2 статьи 487 Гражданского кодекса в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Кодекса.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению (абзац второй пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса).

Продавец может приостановить передачу товара вследствие неисполнения встречного обязательства в полном объеме, только если он потребовал его исполнить и направил в адрес покупателя уведомление о приостановлении исполнения договора, сославшись в его обоснование на неисполнение условий договора.

Документов, свидетельствующих о выставлении в адрес общества «Инвестгеосервис» требования об исполнении договора и уведомления о приостановлении исполнения договора до исполнения встречного исполнения покупателем договора в полном объеме, в материалы дела не представлено.

Непредставление обеспечения по договору не могло явиться причиной неисполнения продавцом своих обязательств, поскольку последний не требовал исполнения встречного обеспечения и не уведомлял истца о приостановлении исполнения договора.

Учитывая, что ответчиком не был поставлен товар на сумму перечисленной предварительной оплаты, и доказательств исполнения обязательства по передаче истцу оговоренного товара либо возврата ему суммы предварительной оплаты в материалы дела не представлено, суды обоснованно удовлетворили требование о взыскании с ответчика стоимости суммы предварительной оплаты.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЯмалТрансНефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова