

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15509

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Росляковой Нины Алексеевны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2015 по делу № А71-10323/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики

по иску публичного акционерного общества «Глазовская мебельная фабрика» (далее – общество «Глазовская мебельная фабрика») к индивидуальному предпринимателю Росляковой Нине Алексеевне (далее – предприниматель) о взыскании 362 391 рубля 95 копеек долга по договорам от 19.06.2006 № 180, от 27.10.2009 № 239, от 28.12.2011 № 148, от 14.12.2010 № 59 (с учетом договора перевода долга от 16.08.2012), процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической уплаты кредитором денежных средств.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ПиК» (далее – общество «ПИК»)),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2015, решение отменено, иск удовлетворен: с предпринимателя в пользу общества «Глазовская мебельная фабрика» взыскано 310 150 рублей 91 копейка долга, 52 241 рубль 04 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.08.2012 по 01.09.2014.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом «Глазовская мебельная фабрика» (кредитор), обществом «ПиК» (первоначальный должник) и предпринимателем (новый должник) заключен договор перевода долга от 16.08.2012 с протоколом разногласий от 17.08.2012.

В рамках указанного договора предприниматель принимает на себя в полном объеме обязательства первоначального должника по договорам, заключенным между первоначальным должником и кредитором, на общую сумму 393 112 рублей 30 копеек, в том числе НДС – 59 966 рублей 28 копеек.

Между обществом «Глазовская мебельная фабрика», обществом «ПиК» и предпринимателем 30.08.2012 оформлено соглашение о взаиморасчетах, согласно которому задолженность ответчика перед истцом уменьшается на 40 000 рублей, в том числе НДС – 6 101 рубль 69 копеек, и составляет 393 112 рублей 30 копеек, в том числе НДС – 59 966 рублей 28 копеек.

Между обществом «Глазовская мебельная фабрика» (поставщиком) и предпринимателем (покупателем) заключен договор поставки продукции от 24.07.2012 № 262 (далее – договор поставки), согласно которому поставщик обязался передать, а покупатель – принять и оплатить продукцию (корпусную мебель) в ассортименте, количестве и в сроки, согласованные в письменной заявке (заявках), с учетом наличия на складе поставщика необходимой продукции (пункт 1.1 договора поставки).

В соответствии с пунктом 5.4 договора поставки покупатель производит авансовый платеж в размере 100 процентов от стоимости заказанной продукции на расчетный счет поставщика в срок не позднее 20 календарных дней до даты отгрузки товара.

В период с 18.09.2012 по 27.03.2014 в рамках действия договора поставки в адрес ответчика был поставлен товар на сумму 1 429 691 рубль 33 копейки, оплаченный ответчиком. В порядке погашения задолженности по договору о переводе долга от 16.08.2012 ответчиком внесена сумма 82 961 рубль 39 копеек. Сумма задолженности с учетом переплаты по договору поставки от 24.07.2012 составила 310 150 рублей 91 копейку.

Направленная ответчику претензия с требованием погасить задолженность оставлена без ответа, что явилось основанием для обращения общества «Глазовская мебельная фабрика» в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии реальной возможности определить, в каких обязательствах произошла перемена лиц, на каком основании эти обязательства возникли и в каком виде существовали в момент заключения договора перевода долга, в связи с чем договор перевода долга от 16.08.2012 признан судом незаключенным.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции как принятое с несоответствием выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела.

Суд установил, что в спорном договоре содержатся указания на конкретные обязательства первоначального должника и их размер, существенные условия договора сторонами согласованы, согласие кредитора имелось, форма договора о переводе долга соблюдена в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Поскольку протокол разногласий к договору перевода долга содержит указание на конкретные обязательства первоначального должника, возникшие из договора складского хранения от 19.06.2006 № 180, договоров поставки от 27.10.2009 № 239, от 28.12.2011 № 148, от 14.12.2010 № 59 в размере 433 112 рублей 30 копеек; учитывая также то обстоятельство, что ответчик отказался от заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы в отношении документов, о фальсификации которых им было заявлено, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о заключенности договора перевода долга, соответствия его требованиям статей 391, 432 Гражданского кодекса.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Росляковой Нине Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова