

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу КБ «Новый Московский Банк» (ООО) (г.Москва) от 09.09.2015 на определение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 по делу № А41-12127/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДАРИНГ» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Московской области от 28.08.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными соглашения о зачете взаимных требований от 27.10.2011, заключенного между должником и Хмельницким А.В.; договора поручительства от 27.10.2011 № 004-1935/2010, заключенного между Хмельницким А.В. и Коммерческим банком «Новый Московский Банк» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк); сделки по перечислению 27.10.2011 Хмельницким А.В. в пользу банка 37 000 000 рублей; сделки по исполнению Хмельницким А.В. обязательства по договору займа от 01.10.2010 № 2/3 путем погашения задолженности должника; и применении последствия недействительности сделок.

Определением от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.06.2015 и округа от 19.08.2015, признаны недействительными соглашение о зачете взаимных

требований от 27.10.2011, договор поручительства от 27.10.2011, исполнение Хмельницким А.В. обязательства по договору займа от 01.10.2010 № 2/3 путем перечисления 27.10.2011 37 000 000 рублей в пользу банка в счет погашения задолженности должника перед банком по кредитному договору и применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с банка в пользу должника 37 000 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между должником и Хмельницким А.В. заключен договор займа от 01.10.2010 № 2/3 (далее – договор займа), на основании которого последнему предоставлен заем в размере 34 000 000 рублей на срок до 31.12.2011.

Между банком и должником заключен кредитный договор от 08.10.2010 № 004-1935/2010 (далее – кредитный договор), на основании которого банк предоставил должнику кредит в сумме 2 000 000 евро на срок до 07.11.2011 с уплатой 9% годовых. Исполнение обязательств должника обеспечено залогом имущества.

Впоследствии, 27.10.2011 сторонами совершен ряд сделок:

- между банком и Хмельницким А.В. заключен договор поручительства от 27.10.2011 № 004-1935/2010-П в обеспечение обязательств должника по кредитному договору, во исполнение договора поручительства Хмельницкий А.В. в этот же день перечислил банку 37 000 000 рублей за должника;

- между должником и Хмельницким А.В. заключено соглашение от 27.10.2011 о зачете требования должника к Хмельницкому А.В. по договору займа в размере 36 833 280 рублей 82 копеек и требования банка к должнику по кредитному договору в размере 37 000 000 рублей, уплаченных Хмельницким А.В.

По состоянию на 27.10.2011 по открытым в банке счетам должника имелась картотека неоплаченных платежных документов в размере 57 324 723 рублей 70 копеек.

Частично удовлетворяя заявленные конкурсным управляющим требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что совершенные в один день взаимосвязанные сделки направлены на приоритетное погашение задолженности должника перед банком в ущерб интересам других кредиторов, лишившихся возможности получения удовлетворения своих требований, при наличии у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения оспариваемых сделок и осведомленности об этом банка.

Изложенные в жалобе доводы выводы судов не опровергают, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

Иное истолкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы КБ «Новый Московский Банк» (ООО) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев