

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Шалдаева Сергея Геннадьевича и Шалдаевой Любви Борисовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СКИМС» (далее – ЗАО «СКИМС», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), Шалдаев С.Г. и Шалдаева Л.Б. обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании права собственности на двухкомнатную квартиру № 30 (предыдущий номер квартиры 27) общей площадью 57,8 кв. м (площадь по договору долевого участия 57,21 кв. м), жилой площадью 32,0 кв. м (площадь по договору долевого участия 31,55 кв. м), расположенную на 9-м этаже жилого дома по адресу: город Новосибирск, улица Сакко и Ванцетти, дом 31/3 (строительный адрес: город Новосибирск, Октябрьский район, улица Сакко и Ванцетти, блок-секция 3.1).

Определением суда первой инстанции от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 и постановлением суда округа от 11.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить, требования удовлетворить.

В обоснование кассационной жалобы заявители указывают на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 8 статьи 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в случае, если застройщиком в установленном федеральным законом порядке получено разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и застройщиком и участником строительства до даты принятия заявления о признании застройщика банкротом подписан передаточный акт или иной документ о передаче жилого помещения, арбитражный суд по заявлению участника строительства выносит определение о признании права собственности участника строительства на жилое помещение в порядке, установленном статьей 201.8 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 201.6, 201.8, 201.11 Закона о банкротстве, статей 4 и 9 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и исходили из отсутствия предусмотренных пунктом 8 статьи 201.11 Закона о банкротстве оснований для признания за Шалдаевым С.Г. и Шалдаевой Л.Б. права собственности на спорную квартиру.

При рассмотрении заявления судами было учтено, что акт передачи квартиры заявителями не подписан; договор долевого участия расторгнут Шалдаевым С.Г. и Шалдаевой Л.Б., о чем в ЕГРП внесена соответствующая запись; апелляционным определением от 10.06.2014 Новосибирского областного суда по делу № 33-4064/2014 с ЗАО «СКИМС» в пользу Шалдаева С.Г. и Шалдаевой Л.Б. взыскано в равных долях 3 392 000 руб. денежных средств, уплаченных по договору от 01.08.2008, неустойка за пользование денежными средствами в размере 400 000 руб., компенсация морального вреда в размере 20 000 руб., штраф 500 000 руб., а всего 4 312 000 руб.

Кроме того, суды указали, что заявители не лишены процессуальной возможности защиты своих нарушенных прав путем предъявления в настоящем деле о банкротстве денежного требования в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шалдаеву Сергею Геннадьевичу и Шалдаевой Любове Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.