

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие «Экспресс Липецк» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 13.02.2015 по делу № А08-5275/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие «Экспресс Липецк» (далее – предприятие «Экспресс Липецк») к обществу с ограниченной ответственностью «Белгородский автовокзал» (далее – общество «Белгородский автовокзал») о понуждении к заключению договора по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом и обязанности ответчика заключить агентский договор на предварительную и текущую продажу билетов на международном маршруте Липецк (Россия) – Харьков (Украина) (с учетом уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, Управление автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (предприятием «Экспресс Липецк») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между предприятием «Экспресс-Липецк» (принципалом) и обществом «Белгородский автовокзал» (агентом) 07.08.2012 заключен предварительный договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения, по условиям которого стороны обязались в будущем заключить договор на реализацию и распространение билетов на проезд в автобусах международного сообщения после представления принципалом полного пакета разрешительной документации, позволяющей осуществлять пассажирские перевозки по международному маршруту Липецк (Россия) – Харьков (Украина).

Стороны договора обязались заключить основной договор до 01.10.2012 (пункт 4 предварительного договора).

В указанный период основной договор не был заключен, доказательств обращения истца к ответчику до 01.10.2012 с предложением заключить основной договор не представлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались пунктом 6 статьи 429, статьями 432, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, и исходили из того, что ответчик не уклонялся от заключения договора на предварительную и текущую продажу билетов, а действовал в соответствии с нормами гражданского законодательства; необходимым условием заключения обществом «Белгородский автовокзал» с перевозчиками агентских договоров на предварительную и текущую продажу билетов на перевозку пассажиров и провоз багажа является утвержденное расписание, внесенное в Реестр Минтранса России; поскольку в утвержденном расписании международного автобусного маршрута Липецк (Россия) – Харьков (Украина), внесенном в Реестр Минтранса России, остановка на автовокзале г. Белгорода не предусмотрена, заключение договора невозможно. Кроме того, истец с учетом заявленных требований не представил судам достоверных и допустимых доказательств (в порядке статей 65, 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) надлежащего обращения к ответчику с условиями, предметом и содержанием агентского договора на предварительную и текущую продажу билетов на международном маршруте Липецк (Россия) – Харьков (Украина).

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя выражают несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу работников «Народное предприятие «Экспресс Липецк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова