

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-12025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Калиниченко Ольги Владимировны (г. Калининград, далее – Калиниченко О.В., третье лицо) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015 по делу № А21-7720/2013 Арбитражного суда Калининградской области по заявлению Калиниченко Ольги Владимировны о взыскании с Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области судебных расходов на оплату услуг представителя,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Оценка и сопровождение бизнеса» (г. Калининград, далее – общество, организатор торгов) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (г. Калининград, далее – антимонопольный орган, УФАС) о признании

незаконными решения от 22.08.2013 № Т-47/2013 и предписания от 22.08.2013 № 130-Т/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели Кузьмина Юлия Геннадьевна (г. Омск, далее – предприниматель Кузьмина Ю.Г.), Попов Александр Викторович (г. Калининград, далее – предприниматель Попов А.В.), закрытое акционерное общество «Мороженое» (г. Калининград, далее – ЗАО «Мороженое») в лице внешнего управляющего Кустова Николая Николаевича, Калиниченко О.В.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2013 заявленные организатором торгов требования удовлетворены в полном объеме, суд признал недействительными решение УФАС от 22.08.2013 № Т-47/2013 и вынесенное на его основании предписание от 22.08.2013 № 130-Т/2013.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.07.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Калиниченко О.В. обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о взыскании с антимонопольного органа судебных расходов в размере 250 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 24.11.2014 данное заявление удовлетворено в полном объеме, с УФАС в пользу Калиниченко О.В. взыскано 250 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.06.2015 определение суда первой инстанции от 24.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.02.2015 отменил, в удовлетворении заявления Калиниченко О.В. о взыскании в ее пользу с антимонопольного органа судебных расходов отказал в полном объеме.

В кассационной жалобе третье лицо ставит вопрос об отмене постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа по данному делу, принятого по заявлению Калиниченко О.В. о взыскании судебных расходов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы Калиниченко О.В. по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Разрешая заявление Калиниченко О.В. о взыскании судебных расходов, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены по правилам главы 9 Кодекса.

Ссылаясь на пункт 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», а также правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11, названные суды указали, что третье лицо, выступающее на стороне, в пользу которой принят судебный акт, имеет право на возмещение судебных расходов не только в случае обжалования судебного акта в вышестоящие инстанции, но и тогда, когда вынесение судебного акта по делу состоялось в защиту интересов указанного лица.

Как следует из материалов дела, по результатам торгов от 05.08.2013 между ЗАО «Мороженое» (продавец) и Калиниченко О.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи квартиры. Данный договор исполнен со стороны Калиниченко О.В. в полном объеме, денежные средства в размере 7 014 150 рублей перечислены ею на расчетный счет продавца в полном объеме и распределены в установленном порядке между кредиторами должника.

По результатам рассмотрения жалобы предпринимателя Кузьминой Ю.Г. на действия общества как организатора торгов, антимонопольный орган вынес предписание от 22.08.2013 об устранении допущенных при проведении торгов нарушений порядка проведения и аннулировал их результаты.

Суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что оставление в силе оспоренных по данному делу актов антимонопольного органа повлекло бы в силу части 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность заключенного между Калиниченко О.В. и ЗАО «Мороженое» договора купли-продажи квартиры, являющейся предметом торгов. При этом нахождение продавца данной квартиры в процедуре банкротства и фактическое распределение полученных по договору с Калиниченко О.В. денежных средств между кредиторами

должника исключало практическую возможность возврата уплаченных ею по данному договору средств в порядке реституции, что создавало для названного третьего лица крайне неблагоприятные последствия.

С учетом изложенного, признание незаконными решения и предписания УФАС суд расценил как принятие судебного акта в пользу Калиниченко О.В., выступающей в судебном процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

Также судами первой и апелляционной инстанций принят во внимание тот факт, что представитель Калиниченко О.В. активно реализовывал принадлежащие его доверительнице процессуальные права, представив мотивированные отзывы на заявление общества и на кассационную жалобу антимонопольного органа, принимал активное участие в судебных заседаниях по рассмотрению настоящего дела.

В подтверждение понесенных третьим лицом судебных расходов в материалы дела представлены договор возмездного оказания услуг от 01.11.2013, отчет и акт об оказании услуг, платежное поручение от 29.10.2014 № 333 и прейскурант цен на юридические услуги, утвержденный Советом Адвокатской Палаты Калининградской области (Протокол № 5 от 28.05.2009).

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции, поддержанный апелляционным судом, пришел к выводу, что Калиниченко О.В. подтвержден факт несения расходов на оплату услуг представителя на сумму 250 000 рублей, данные расходы связаны с рассмотрением дела № А21-7720/2013 и соответствуют критерию разумности.

Отменяя принятые судебные акты по результатам рассмотрения заявления Калиниченко О.В. о взыскании судебных расходов, Арбитражный суд Северо-Западного округа признал заявленные расходы необоснованными, поскольку, по его мнению, действующим арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено взыскание расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, так как в пользу данного лица не может быть принят судебный акт.

Также судом кассационной инстанции было отмечено, что Калиниченко О.В. не предпринимала никаких активных действий для вступления в судебный процесс, реализация ею процессуальных прав ограничилась участием представителя в судах первой и кассационной инстанций, а также подготовкой двух совпадающих по содержанию отзывов.

Кроме того, при рассмотрении дела № А21-7720/2013 по существу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, также участвовал предприниматель Попов А.В., представлявший в процедуре торгов интересы Калиниченко О.В. по агентскому договору от 15.07.2013 № 15/07/13-01.

Выражая несогласие с выводами суда кассационной инстанции об отсутствии у нее права на взыскание с антимонопольного органа судебных расходов, Калиниченко О.В. в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе основывает свою позицию на положениях статей 18.1, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» и статей 11 (часть 2), 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также специфике сложившихся отношений, при которых заявитель жалобы является основным субъектом, заинтересованным в признании недействительными оспариваемых актов антимонопольного органа.

Кроме того, при рассмотрении заявления, как указывает Калиниченко О.В., судом кассационной инстанции были нарушены положения статей 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не предусматривающие у данной судебной инстанции полномочий по переоценке фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции, при решении вопроса о разумности и доказанности размера понесенных третьим лицом судебных расходов.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу Калиниченко О.В. следует передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Калиниченко Ольги Владимировны с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова