

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "СТУДИЯ АНИМАЦИОННОГО КИНО "МЕЛЬНИЦА" (г. Санкт-Петербург; далее – общество, заявитель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.07.2015 по делу № А43-10358/2014 Арбитражного суда Нижегородской области по иску общества к индивидуальному предпринимателю Целикову Сергею Александровичу (далее - предприниматель) о взыскании 110 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.08.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Суда

по интеллектуальным правам от 16.07.2015, решение суда от 07.08.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что общество является правообладателем товарного знака в отношении товаров 3-го, 16-го, 21-го, 25-го классов МКТУ по свидетельству Российской Федерации № 372760, и товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 372761 в отношении товаров и услуг 3-го, 9-го, 16-го, 21-го, 25-го, 28-го, 29-го, 30-го, 32-го классов МКТУ. Указанные товарные знаки представляют собой изображения персонажей анимационного сериала ("Лунтик", "Кузя", "Пчеленок", "Мила", "Баба Капа", "Генерал Шер", "Паук Шнюк", "Вупсень и Пупсень", "Тетя Мотя").

Ссылаясь на то, что предприниматель без разрешения правообладателя в торговой точке, расположенной по адресу: Нижегородская область, г. Кстово, 2 микрорайон, дом 13, ТЦ "Девятиэтажка", отдел "Ералаш", предлагал к продаже товар - раскраску с изображениями вышеуказанных персонажей анимационного сериала, общество обратилось с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя

из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1229, 1233, 1250, 1255, 1477, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности обществом нарушения предпринимателем исключительных прав общества.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно статье 65 Кодекса на лицо, заявляющее возражение, возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих возражений.

Доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "СТУДИЯ АНИМАЦИОННОГО КИНО "МЕЛЬНИЦА" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова

