

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13833

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу жилищно-строительного кооператива "Дон" (Краснодарский край; далее – кооператив, заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2015 по делу № А32-33423/2014 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению кооператива о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Краснодару (далее – инспекция) 4 157 рублей 70 копеек судебных расходов, связанных с рассмотрением дела № А32-33423/2014 (за участие в судебном заседании 15.01.2015),

### установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края суда от 10.03.2015 требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2015, определение суда от 10.03.2015

изменено; с инспекции в пользу кооператива взыскано 2 055 рублей 70 копеек судебных расходов, в остальной части требований отказано.

В жалобе кооператив просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Кодекса, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", учитывая недоказанность заявителем факта несения судебных расходов в размере 4 157 рублей 70 копеек, исходя отсутствия доказательств, подтверждающих расходование суточных, суды пришли к выводу о доказанности о кооперативом обоснованности затрат в сумме 2 100 рублей.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кооператива сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

жилищно-строительному кооперативу "Дон" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова