

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ковалькова Александра Викторовича (Смоленская область, Руднянский район) от 08.09.2015 на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015 по делу № А62-568/2014 Арбитражного суда Смоленской области по заявлению индивидуального предпринимателя Ковалькова Александра Викторовича (Смоленская область, Руднянский район, далее – предприниматель) к Управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области (г. Смоленск, далее – УГИБДД по Смоленской области) о восстановлении регистрационного учета принадлежащего ему транспортного средства с выдачей новых регистрационных документов, регистрационных знаков и паспорта транспортного средства (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление

Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области, общество с ограниченной ответственностью «Лайн 4»,

установила:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015 названные судебные акты отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, судебные акты нижестоящих судов оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование заявления предприниматель ссылается на то, что после аннулирования УГИБДД по Смоленской области регистрационного учета

приобретенного им транспортного средства, заявителем получено Свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства № A.RU.MT88.A.07188, выданное 26.12.2013 испытательной лабораторией общества с ограниченной ответственностью «Транссервис Плюс», в соответствии с которым спорное транспортное средство соответствует требованиям Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, в связи с чем, имеются основания для восстановления регистрационного учета транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции исходил из того, что паспорт транспортного средства (ПТС) на принадлежащий предпринимателю автомобиль выдан с нарушением действующего законодательства. В нарушение пункта 66 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, изготовление транспортных средств (в том числе и спорного) производилось обществом «Лайн 4» после получения свидетельства о безопасности конструкции и выдачи ПТС. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2014 по делу № А52-3567/2013 обществу «Лайн 4» отказано в удовлетворении требования о признании

незаконными действий Управления ГИБДД УМВД России по Псковской области по аннулированию выдачи 232 паспортов транспортных средств (в том числе и спорного), а также во внесении паспортов транспортных средств в базу розыска. Настоящее дело рассмотрено судами по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, требования о восстановлении нарушенных прав не могут быть приняты судом в качестве самостоятельных требований, отдельно от рассмотрения вопроса о законности действий соответствующих органов. Предприниматель в административном порядке за восстановлением регистрационного учета спорного транспортного средства в уполномоченный орган не обращался, результат в виде отказа, действий или бездействия, которые могли быть обжалованы в суд, не получил, таким образом, отсутствует то нарушенное право, восстановить которое просит суд заявитель.

Иное толкование заявителем положений гражданского и процессуального законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судом.

Ссылка предпринимателя на нарушение, по его мнению, судом кассационной инстанции единообразия арбитражной практики отклоняется, поскольку из судебных актов, на которые ссылается предприниматель, такого нарушения не усматривается.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Ковалькову Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина