

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ял» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.11.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2015 по делу № А65-26/2014 по иску индивидуального предпринимателя Шаматова Индуса Кашиповича (далее – предприниматель) о взыскании с общества 368 075 руб. 80 коп. задолженности по договору пользования тепловой энергией,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2015, заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. Заявитель оспаривает принятие судом одного из экспертных заключений и выводы данной экспертизы.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, судебные инстанции руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства и расчеты, заключения судебных экспертиз, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку факт поставки и потребления спорного ресурса подтвержден.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы, касающиеся несогласия с заключением судебной экспертизы, являются несостоятельными, поскольку данное заключение эксперта являлось предметом оценки судов и в соответствии со статьями 64, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признано надлежащим доказательством по делу.

При этом экспертные заключения не имели для судов заранее установленной силы и оценены ими в совокупности с другими доказательствами.

Вопреки возражениям компании выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ял» в передаче кассационной жалобу на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.11.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2015 по делу № А65-26/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова