79007_735915

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельфи» (г. Красноярск; далее – общество «Дельфи») на решение Арбитражного суда Красноярского края от 30.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2015 по делу № А33-18281/2014,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (г. Красноярск; далее – общество «Альянс») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-СВ» (г. Красноярск; далее – общество «Сибирь-СВ») о взыскании 21 177 534 руб. 05 коп. задолженности.

Общество «Дельфи» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о процессуальном правопреемстве, согласно которому ООО «Дельфи» просит произвести замену истца – общества «Альянс» – на его правопреемника общество «Дельфи» в соответствии с заключенным между ними договором уступки права требования от 14.10.2014.

Определением от 03.12.2014 заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено. Определением от 22.12.2014 дела № А33-24600/2014 и № А33-18281/2014 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, делу присвоен номер А33-18281/2014.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по существу спора судебными актами, общество «Дельфи» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проанализировав условия заключенного между сторонами договора, суды квалифицировали его как договор транспортной экспедиции.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о том, что нарушение прав истца, выразившееся в ненадлежащем исполнении своих обязанностей ответчиком, возникло после 30.11.2011, то есть по истечении месяца, следующего за авансовым платежом.

Истец обратился в Арбитражный суд Красноярского края 09.09.2014.

При таких обстоятельствах, установив, что в рассматриваемом случае установленный годичный срок исковой давности пропущен, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Возражениями, изложенными в настоящей кассационной жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дельфи» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 30.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2015 по делу № А33-18281/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова