

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КАТ-ДОРСТРОЙ» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.07.2015 по делу № А60-31876/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «КАТ-ДОРСТРОЙ» (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «Найс-Сервис» (г. Екатеринбург) о возмещении ущерба,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Долганова Юрия Геннадьевича (г. Ивдель), общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажная компания» (г. Екатеринбург), государственного бюджетного учреждения Свердловской области «Уральская база авиационной охраны лесов» (г. Екатеринбург),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КАТ-ДОРСТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Найс-Сервис» (далее – ответчик) о возмещении 2 128 922 рублей 6 копеек ущерба.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что истцом и ответчиком заключен договор аренды строительной техники с оператором и технической эксплуатацией от 21.08.2013 № АР 09/13, по условиям которого ответчику предоставлена во временное пользование строительная техника, а также специалист по ее управлению и технической эксплуатации.

Предметом требований истца является ущерб, причиненный повреждением дорожного катка, возникшим при его транспортировке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оценили представленные по делу доказательства и пришли к выводу о том, что повреждение принадлежащего истцу дорожного катка произошло вследствие его ненадлежащей перевозки (без крепления) оператором, состоящим в трудовых отношениях с истцом.

Руководствуясь положениями статей 15, 393, 632, 634, 635, 639 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали недоказанной совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, поскольку материалами дела не подтверждено, что повреждение дорожного катка произошло вследствие виновных действий ответчика.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. При указанных обстоятельствах в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для

передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КАТ-ДОРСТРОЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова