

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2014, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015 по делу № А40-81105/2014,

установил:

Индивидуальный предприниматель Луканов Владимир Константинович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании 787 489 руб. 50 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красногорскому району Московской области (далее – Управление).

Арбитражный суд города Москвы решением от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, Министерство, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие

их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Министерства на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления 27.12.2012 и 30.12.2012 проведены оперативные мероприятия, в ходе которых осуществлены контрольные закупки с последующим изъятием принадлежащей истцу пиротехнической продукции в торговом павильоне, расположенном по адресу: Московская область, Красногорский район, деревня Поздняково.

В дальнейшем пиротехническая продукция стоимостью 787 489 руб. 50 коп. была уничтожена по указанию сотрудника Управления.

Предприниматель обратился с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на следующее: в результате незаконных действий сотрудников Управления по изъятию и уничтожению пиротехнической продукции ему причинены убытки в размере стоимости этой продукции; Красногорской городской прокуратурой в адрес Управления вынесено представление от 12.05.2014 об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенного указанными действиями сотрудников полиции; приказом начальника Управления от 17.11.2014 сотрудник Управления, проводивший контрольную закупку, изъятие и уничтожение продукции предпринимателя, привлечен к дисциплинарной ответственности; между тем Луканов В.К. не был привлечен ни к уголовной, ни к административной ответственности в связи с продажей и хранением в торговом павильоне пиротехнической продукции.

Согласно пункту 1 статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению; вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков.

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства в порядке 71 АПК РФ и руководствуясь статьями 15 и 1069 ГК РФ, удовлетворили иск, сделав вывод о том, что предприниматель доказал факт причинения ему в результате незаконных действий сотрудников Управления убытков в заявленном размере.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенный вывод судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева